



## Anexa 4- Fișa de arbitraj

## Olimpiada națională de argumentare, dezbateri și gândire critică „Tinerii dezbate”

Etapa....., data.....Secțiunea.....

## FIȘĂ DE ARBITRAJ

Runda: \_\_\_\_\_ Data: \_\_\_\_\_ Ora: \_\_\_\_\_ Sala: \_\_\_\_\_

Nume arbitru \_\_\_\_\_  arbitru  shadow

VORBITORI	ECHIPA GUVERNULUI				ECHIPA OPOZIȚIEI			
	COD .....				COD .....			
CRITERII	Vorbitor 1 COD.....	Vorbitor 2 COD.....	Vorbitor 3 COD.....	Reply COD.....	Vorbitor 1 COD.....	Vorbitor 2 COD.....	Vorbitor 3 COD.....	Reply COD.....
CONȚINUT								
STIL								
STRATEGIE								
INTERVENȚII								
TOTAL								
<b>TOTAL ECHIPĂ</b>								

Echipa câștigătoare este:  **GUVERN**  **OPOZIȚIE**  
(bifați în căsuța corespunzătoare)

Codul echipei câștigătoare: \_\_\_\_\_

**MOTIVAREA DECIZIEI** (pe scurt; dacă aveți nevoie de mai mult spațiu, scrieți pe spatele fișei)

Nume și prenume arbitru.....

Semnătură: \_\_\_\_\_

**Grila de punctaje:**

**79-80** Poate cel mai bun discurs ținut vreodată în România

**76-78** Un discurs executat impecabil, nu aveți absolut nicio obiecție de făcut vorbitorului, mult peste nivelul competiției.

**74-75** Argumente excelente, perfect aplicate pe moțiuni, complet relevante pentru cele mai importante idei din dezbateri. Stilul este foarte clar și deosebit de convingător. Îndeplinirea rolului și structura aproape perfecte.

**72-73** Argumente foarte bune, raționamente clare și bine explicate, care lasă însă adversarilor unele căi vizibile de atac. În mare, discursul este unul clar și explicat convingător.

**70-71** Discurs bun. Argumentele sunt aproape toate relevante și de cele mai multe ori convingătoare. Ocazional vorbitorul poate avea: o problema în a explica, argumentare simplistă, abordarea unor argumente irelevante. Vorbitorul captează atenția, are o structură clară și își îndeplinește rolul.

**68-69** Discurs mediu, argumente în general relevante, unele explicate decent. Totuși, există erori de logică, idei irelevante și argumentare mai degrabă superficiale. Captează atenția, însă rareori foarte convingător și uneori dificil de înțeles. Este o încercare medie, însă incompletă.

**66-67** Discurs slab spre mediu. Unele argumente sunt relevante, însă cu o explicație simplistă. În marea majoritate a timpului, vorbitorul este destul de ușor de înțeles; însă discursul său nu este unul convingător. Structura discursului e deficitară, rolul este în mică parte îndeplinit.

**64-65** Discurs slab. Argumentele sunt rareori relevante și rareori explicate. Discursul este deseori neclar și confuz, cu o structură vagă. Nesatisfăcătoare îndeplinire a rolului.

**62-63** Discurs foarte slab. Aproape imposibil de urmărit, structura aproape inexistentă, neînțelegerea rolului vorbitorului.

**61** Discurs care nu are legătură cu dezbateri, confuz și obositor. Nu ați văzut discurs mai slab sau ofensator.

**60** Vorbitorul nu a ținut discursul.